|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בעניין:נ | מדינת ישראל  באמצעות פרקליטות מחוז י-ם |  |
|  | ע"י ב"כ עוה"ד רחל ווזנר | המאשימה |
|  | נ ג ד |  |
|  | חדר (בן איסמעיל) עקל |  |
|  | ע"י ב"כ עוה"ד לאה צמל | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)

**גזר דין**

במסגרת הסדר טיעון, ובלא שנשמעו ראיות, הודה הנאשם והורשע בעבירות של ייצור נשק בניגוד ל[סעיף 144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז1977- והחזקת נשק בניגוד ל[סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק.

הרקע לאישומים הוא בעובדות הבאות:ב

(א) בתאריכים שאינם ידועים במדויק למאשימה, לפני כארבע שנים, ייצר הנאשם ללא רשות כדין 5 מטעני צינור בדרך הבאה:ו

הוא נטל צינורות מתכת והכניס לתוכן חומר נפיץ. כדי להגביר את היקף הפגיעה, הכניס לצינורות חלקי ברזל שונים. הוא קדח בצינורות חורים, ולתוכם הכניס פתיל. כדי לוודא כי מטעני החבלה יפעלו, הוא ביצע ניסוי באחד המטענים. בסמוך לביתו הוא הדליק פתיל של אחד ממטעני החבלה, דבר שגרם לפיצוץ מיידי של המטען. את ארבעת מטעני החבלה הנותרים החזיק הנאשם בביתו.

(ב) כן החזיק הנאשם בביתו, בלא רשות על פי דין:נ

(1) אקדח הזנקה שבכוחו לכל היותר להזיק ובתוכו מחסנית עם 6 כדורים וכן 31 כדורים נוספים.

(2) כדור בודד של תחמושת (קוטר 5.56 מ"מ).

(3) שני כדורים בקוטר 0.22 מ"מ.

(4) נייר כסף ובו חומר גרגירי נפיץ.

התביעה מבקשת לגזור על הנאשם עונש מאסר ממושך נוכח חומרתן של העבירות אותן עבר, והסיכון הרב לציבור בביצוען, ובהתחשב בעברו הפלילי.

ב"כ הנאשם עו"ד צמל, מבקשת להקל בדינו ולהסתפק בתקופת מעצרו נוכח נסיבות מקילות המתבטאות, לטענתה, בכך כי הכנת חומרי החבלה והחזקת הנשק נועדו להגנה עצמית ולא כאמצעי תקיפה, וזאת נוכח איומים והתנכלויות שהנאשם נפל קרבן להם עקב שיתוף פעולה קודם בינו לרשויות הביטחון הישראליות.

נתתי דעתי לנסיבות הענין, על היבטי החומרה והקולא שבהם, ואלה מסקנותי:ב

לחומרה ייאמר, כי טיבן של העבירות בהן הורשע הנאשם מעיד על חומרתן. המדובר לא רק בהחזקת מטעני חבלה אלא בהכנתם ובייצורם, כאשר אופן ההכנה מכוון להגביר את היקף פגיעתם, באמצעים שונים. לאלה נלווית גם החזקת פריטי נשק שונים, מהם כדורים בקוטרים שונים אשר סביר להניח כי נועדו לשימוש בכלי נשק מתאים, וכן אקדח הזנקה שבכוחו להזיק אם כי, ככל הנראה, לא להמית.

על פני הדברים, אף בלא שהובאו ראיות, מתקבל הרושם שלא הופרך, כי מטעני החבלה הוכנו כדי לשמש את הנאשם או גורמים אחרים שעימם הוא עשוי להיות בקשר, לצורך שימוש על מנת לפגוע, ואף לקטול חיי אדם. מטיבם של מטעני החבלה שייעודם הוא לפגוע פגיעה המונית, וחומרתם של המעשים מדברת בעד עצמה ואינה צריכה הדגשה נוספת.

לא למותר לציין בהקשר דברים זה, כי לחובת הנאשם עומדות עבירות מן העבר בעלות אופי לאומני שבגינן ריצה עונשי מאסר:ו בשנים 1978, 1983 ו1986-, נדון לעונשי מאסר שונים בגין עבירות בעלות אופי בטחוני, ואילו ב1982- נדון לעונש בגין ביצוע עבירות פליליות של פריצה וגניבה.

העבירות בהן הורשע הנאשם בהליך זה מתיישבות עם קיומו של קו פעולה מן העבר שאינו חדש לנאשם והמעיד על מעורבות בפעילות עבריינית בעלת אופי לאומני שהסיכון לציבור הטמון בה רב ביותר. ב"כ של הנאשם עשתה כמיטב יכולתה לשכנע את בית המשפט כי הכנת המטענים והחזקת הנשק, נועדו למטרת הגנה עצמית של הנאשם, להבדיל מאשר מטרת תקיפה חבלנית. הדברים הוסברו בכך כי הנאשם שיתף פעולה עם רשויות הביטחון הישראליות וכתוצאה מכך אויים ואף הותקף על ידי גורמים שונים מבני עמו. מאחר שלא קיבל אמצעי הגנה ועזרה מרשויות הביטחון, הכין, לטענתו, מטענים אלה כדי לגונן על בטחונו מפני תוקפים אפשריים.

תיזה זו הועלתה גם בהודעותיו של הנאשם שהוגשו במסגרת הטיעונים לעונש. אולם היא מעולם לא הוכחה.

הנאשם מזכיר בהודעותיו וכן בעדותו בבית המשפט במסגרת הטיעונים לעונש גורמים שונים מרשויות הביטחון עמם היה בקשר בכל הנוגע לבקשתו לקבל אמצעי הגנה, אולם מטבע הדברים טענותיו בענין זה לא היוו חלק מעובדות כתב - האישום, ומאחר שלא הובאו ראיות להוכחת האישומים, והרקע לביצוע העבירות לא עמד כנידן הטעון הוכחה, ממילא הרקע להכנת המטענים לא הוכח. לפיכך טענותיו של הנאשם בענין זה נותרות בגדר טענות לא מוכחות שקשה להתבסס עליהן לצורך שקילת העונש.

ומעבר לכך:נ מוסכם על הצדדים כי הנאשם סייע לרשויות הביטחון בין השנים 1987-1990. הכנת המטענים מיוחסת לו בכתב האישום לשנת 1994, כארבע שנים לאחר שנפסק הקשר בינו לבין רשויות הביטחון. מעבר הזמן מקטין את הסבירות בקיומו של קשר בין הכנת המטענים לבין שיתוף הפעולה האמור. יתר על כן, יש טעם רב בעמדת ב"כ התביעה באומרה כי טיבם של מטעני החבלה מעיד על היותם בבחינת נשק התקפי, להבדיל מנשק הגנתי, ואין להניח כי הנאשם התכוון באמת ובתמים להשתמש בהם להגנה מפני תוקפיו. ואכן, טענת הנאשם כאילו נועדו מטעני החבלה להגנה עצמית מפני תוקפים פוטנציאליים המאיימים עליו אינה נראית סבירה על פניה, שכן אופי אמצעי לחימה אלה עונה בהם שהם אמצעים התקפיים ולא הגנתיים, ואילו השתמש בהם הנאשם למטרה עליה הצהיר, היה מסכן גם את חייו הוא, ואין לייחס לו כוונה מעין זו.

יוצא, איפוא, כי נסיבות הענין מצביעות על כך שהמטענים הוכנו למטרת שימוש בהם כנשק התקפי על מנת לפגוע בזולת, וכאשר מטענים אלה על פי טיבם עלולים לסכן בעת ובעונה אחת חיים וגוף של מספר גדול של בני אדם.

בצד שיקולי החומרה, ראוי למנות שיקולים לקולא לענין העונש:ב

המדובר הוא בהכנת מטענים שבוצעה לפני כארבע שנים, ולמעבר הזמן בעניין זה ישנו אפקט המרכך את חומרת העבירה.

ראוי עוד לציין, כי העבירות הקודמות בהן הורשע הנאשם, אשר חלקן בעלות אופי לאומני, התרחשו לפני שנים לא מעטות, בין השנים 1978 ל1985-, וגם בכך ניתן להתחשב כאשר בוחנים את משקלו של עברו הפלילי של הנאשם בהקשר לעונש כאן.

יתר על כן, מטעני החבלה שהנאשם ייצר והחזיק לא גרמו לנזק בפועל, חרף הסיכון הרב שהיה טמון בהם בפוטנציה. ועוד, האקדח שנמצא בחזקתו של הנאשם הינו אקדח הזנקה שבכוחו לכל היותר להזיק ולא להמית אדם, וגם בכך יש כדי להקל.

הנאשם הודה מיד בפתח הדיון וחסך זמן שיפוטי יקר. הוא הביע חרטה על מעשיו. הוא נשוי, אב לילדים, איש קשה-יום, אשר מוטל עליו נטל פרנסה כבד.

בהתייחס לשילובם של הגורמים לחומרה ולקולא, אני גוזרת את דינו של הנאשם כדלקמן:ו

(1) מאסר בפועל ל- 20 חודשים, בניכוי תקופת מעצרו של הנאשם מיום 19.1.98.

(2) מאסר על תנאי למשך 24 חודשים, ובלבד שמאסר זה לא יופעל אלא אם כן יעבור הנאשם עבירה נוספת מסוג פשע בתוך תקופה של שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר.

**ניתן היום, ט' באייר תשנ"ח, (5 במאי 1998), בנוכחות הנאשם ובא כחו עוה"ד צמל, וב"כ המאשימה.**

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום.

|  |
| --- |
| 5129371אילה פרוקצ'יה, שופטת |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח